VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 127)**

z dnia 3 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 127)

3 lipca 2019 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim (druk nr 3540).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Leszek Skowroński** główny inspektor bezpieczeństwa żeglugi w Urzędzie Morskim w Słupsku, **Maciej Zawadzki** dyrektor Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni wraz ze współpracownikami, **Jarosław Chamier-Gliszczyński** zastępca kapitana Portu Gdynia, **Bohdan Paszukow** przedstawiciel Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A., **Robert Trzybiński** p.o. kierownik Działu Bezpieczeństwa Żeglugi, p.o. główny nawigator w Polskiej Żegludze Morskiej P.P., **Jerzy Kaczmarek** prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa parlamentarzystów. Witam pana ministra Grzegorza Witkowskiego oraz zaproszonych gości, a mianowicie pana Jarosława Chamier-Gliszczyńskiego, zastępcę kapitana Portu Gdynia z Urzędu Morskiego w Gdyni, pana Bartosza Dziurlę, naczelnika wydziału w Departamencie Edukacji Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią Martę Grabowską, naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Bartłomieja Junachtę, inspektora operacyjnego Morskiego Ratowniczego Centrum Koordynacyjnego w Gdyni, pana Jerzego Kaczmarka, prezesa Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich, pana Pawła Krężla, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Marka Maja, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, panią Annę Olsztyńską, głównego specjalistę w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Bohdana Paszukowa, kierownika morskiego Biura Podróży Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A., pana Mirosława Piotrowskiego, przewodniczącego Związku Zawodowego Pilotów Morskich, pana Leszka Skowrońskiego, głównego inspektora bezpieczeństwa żeglugi w Urzędzie Morskim w Słupsku, pana Bartosza Szczurowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Roberta Trzybińskiego, p.o. kierownika Działu Bezpieczeństwa Żeglugi, p.o. głównego nawigatora w Polskiej Żegludze Morskiej, pana Piotra Zasiecznego, naczelnika wydziału w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i pana Macieja Zawadzkiego, dyrektora Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym, drodzy państwo, mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim (druk nr 3540). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Marszałek Sejmu w dniu 18 czerwca bieżącego roku skierował powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania, z jednoczesnym zaleceniem przedstawienia sprawozdania do dnia 16 lipca bieżącego roku. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. W związku z faktem, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, przypominam, że ewentualne poprawki może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej.

Otrzymaliście państwo wersję projektu z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego. Na tej wersji projektu będziemy pracować. W tym momencie bardzo proszę pana ministra Grzegorza Witkowskiego o przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, członkowie Komisji, zaproszeni goście, w ostatnich dniach nastąpiło wyraźne przyspieszenie, jeżeli chodzi o projekty dotyczące gospodarki morskiej, które są procedowane przez nasz rząd. Będę bardzo wdzięczny, zobowiązany, bardzo państwa proszę o sprawne przeprocedowanie owych ustaw w najbliższych tygodniach tak, żebyśmy nie wpadli w zasadę dyskontynuacji, która zawsze wiąże się z końcem kadencji.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim, tak jak powiedziała pani przewodnicząca, stanowi implementację prawa unijnego, dwóch dyrektyw, dyrektywy 2017/2109 oraz dyrektywy 2017/2110. Regulują one obszar rejestracji osób podróżujących na pokładzie statków oraz inspekcji na potrzeby bezpiecznej eksploatacji statków pasażerskich typu ro-ro i szybkich jednostek pasażerskich uprawiających żeglugę na linii regularnej. Państwa członkowskie powinny wdrożyć przepisy do grudnia tego roku, a więc co jest rzadkością, jesteśmy przed implementacją prawa. Mamy jeszcze trochę czasu, ale jak powiedziałem wcześniej, jest koniec kadencji i zawirowania mogą pogrzebać nasze plany na szybkie wdrożenie.

Pierwsza dyrektywa 2017/2109 przewiduje zapewnienie bezpośredniego i natychmiastowego dostępu do danych osób podróżujących na statkach pasażerskich dla służb prowadzących akcje poszukiwawczo-ratownicze. Jak szanowni państwo wiecie, rynek promowy na Bałtyku rośnie z roku na rok, rośnie nie tylko rynek promowy, ale także rynek towarowy, ciężki handel na Bałtyku. Polskie porty rozwijają się, jest coraz więcej zawinięć coraz większych statków. Co za tym idzie, na Bałtyku znajduje się coraz większa liczba załóg. Nasz sprzęt SAR-u jest niewystarczający, więc tym bardziej potrzebujemy tego typu rozwiązań.

Armatorzy będą przekazywać dane osobowe pasażerów bezpośrednio do krajowego pojedynczego punku kontaktowego, czyli systemu informatycznego administracji morskiej, co przyczyni się do zwiększenia ich dostępności dla służb ratowniczych, a tym samym zwiększenia efektywności działań ratowniczych. Pozwoli to również na likwidację obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorców poprzez zwolnienie armatorów z istniejącego obecnie obowiązku posiadania zatwierdzonego przez administrację morską systemu rejestracji pasażerów.

Druga z dyrektyw przewiduje ujednolicenie wymogów dla statków pasażerskich oraz likwidację dublowania wymagań dla armatorów statków. W chwili obecnej, szanowni państwo, statki pasażerskie typu ro-ro i de facto promy, czyli szybkie statki pasażerskie podlegają dwóm nie w pełni zharmonizowanym reżimom inspekcyjnym, inspekcji państwa portu oraz przeglądom specjalnym zgodnie z dyrektywą 1999/35/WE. Projekt ustawy unifikuje wymagania dla jednostek pasażerskich i innych niż pasażerskie, co pozwoli uniknąć dublowania wymagań. Będzie wpisywanie wyników inspekcji do bazy danych wyników inspekcji oraz systemu THETIS i uwzględnianie ich podczas obliczania

profilu ryzyka statku oraz podczas kalkulowania realizacji zobowiązań inspekcyjnych. Pozwoli to również w pełniejszy sposób monitorować statki stwarzające wysokie ryzyko, a takich jest coraz więcej.

Po to, żeby dokonać całościowego wdrożenia przepisów pakietu dyrektyw dotyczących bezpieczeństwa do krajowego porządku prawnego, potrzebne będzie wydanie sześciu rozporządzeń wykonawczych do ustawy.

Mając powyższe na względzie, w celu dochowania terminu transpozycji, który jak mówiłem, jest jeszcze przed nami, ale mamy trudny i ciężki czas, bardzo proszę, zwracam się do państwa z serdeczną prośbą o przyjęcie przedłożonego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, w tej chwili otwieram dyskusję. Kto z państwa parlamentarzystów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3540.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje ten wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Zaczynamy od tytułu ustawy. Procedowanie będzie takie jak zwykle. Będę pytać, czy jest sprzeciw wobec tytułu czy też konkretnego artykułu, zmiany.

Tytuł ustawy. Czy są jakie uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Przyjmujemy tytuł ustawy. Wobec braku sprzeciwu tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie, pani przewodnicząca, w związku z tym, że w zmianie nr 4 jest nowe brzmienie ust. 1. Między innymi dodawany jest pkt 6. Dotychczas w ustępie tym było pięć punktów. W tej samej ustawie w art. 23 ust. 1a jest odwołanie do art. 20 ust. 1 pkt 1–4. Mamy wątpliwość, czy art. 23 ust. 1a nie trzeba uzupełnić również o nowy pkt 6. Dziękuję bardzo. Jest to pytanie do strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jest zgoda. Rzeczywiście jest to konsekwencja. Czy po zgłoszeniu uwag Biura Legislacyjnego jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 w takim kształcie? Nie widzę. Oczywiście musimy przyjąć. Bardzo proszę przeczytać ten kształt.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 5, która dotyczy art. 23, dotychczasowa treść będzie oznaczona jako lit. b. Będzie dodana nowa lit. a w brzmieniu: „w ust. 1a wyrazy «art. 20 ust. 1 pkt 1–4» zastępuje się wyrazami «art. 20 ust. 1 pkt 1–4 i 6»”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale pan mówi o zmianie nr 5.

Legislator Mariusz Przerwa:

Konsekwencję zmiany nr 4 trzeba wprowadzić w zmianie nr 5.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Właśnie. Przechodzimy do zmiany nr 5. Przepraszam, ale jeszcze wrócę, stwierdzając do protokołu, że wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 4. Dziękuję za szybką reakcję. Z reguły to ja wybiegam, a widzę, że pan też przyjął tutaj taką zasadę. Przyjęliśmy zmianę nr 4 wraz ze zmianami, które zgłosiło Biuro Legislacyjne.

W zmianie nr 5 są uwagi Biura Legislacyjnego. W art. 1 w pkt 5 dodaje się nową zmianę w brzmieniu: „w ust. 1a wyrazy «art. 20 ust. 1 pkt 1–4» zastępuje się wyrazami «art. 20 ust. 1 pkt 1–4 i 6»”. Poprawkę według zasad, o których mówiłam, muszą podpisać trzy osoby. W związku z tym w tym momencie ją podpisuję. Czy jest sprzeciw? Jeszcze coś?

Legislator Wojciech Paluch:

Sprzeciwu oczywiście wobec procedowanej poprawki nie ma.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Została ona zaaprobowana, zaakceptowana przez stronę rządową, przez pana ministra. Mamy natomiast wątpliwość co do zmiany nr 5. Jeżeli pani przewodnicząca, szanowni państwo, pozwolą, przedstawię wątpliwość odnośnie do konstrukcji, jaka została zaprezentowana w dodawanym ust. 2a. Po części została ona wyartykułowana w komentarzu. Wątpliwość dotyczy odsyłania do przepisów wykonawczych, które są sformułowane na podstawie przepisu upoważniającego innej ustawy. Wątpliwość ta może się rodzić na podstawie art. 92 Konstytucji RP oraz w kontekście § 4 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej. Chodzi o taką praktykę stosowania tego typu rozwiązań, którą należy określić za dopuszczalną jedynie w charakterze wyjątków.

Chcielibyśmy zauważyć, że pobieranie opłat będzie następowało zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ustawy – Prawo konsularne, która leży we właściwości innego ministra działowego. Rozumiem, że tym samym strona rządowa ma świadomość, iż taka konstrukcja spowoduje, że wpływ na akt wykonawczy wydawany na podstawie tamtej ustawy przez tamtego ministra działowego jest znikomy, jest tylko i wyłącznie na podstawie konsultacji zewnątrzresortowych. W pierwszej ocenie tego rodzaju odesłanie może być bezprzedmiotowe. Jeżeli byłaby możliwość skonstruowania właściwych przepisów wykonawczych na podstawie tej właśnie ustawy, to stosowne opłaty pobieralibyśmy akurat na podstawie tej ustawy.

Nie wiem, panie ministrze, czy dosyć jasno to wyartykułowałem. Chodziło mi o to, czy nie jest możliwe stworzenie czy było rozważane stworzenie takich przepisów, które w zupełności, kompletnie zafunkcjonowałyby na kanwie omawianej ustawy bez wspomagania się ustawą – Prawo konsularne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Wydaje mi się, że wątpliwości pana mecenasa są bezzasadne. Natomiast bardzo dziękuję za tę uwagę, ponieważ też nad tym pracowaliśmy, pochylaliśmy się. O szczegółach powie pan dyrektor Krężel. Jesteśmy po rozmowie z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, z odpowiednim ministrem działowym, jak pan to określił. Nie ma takiego zagrożenia, ale o szczegółach powie pan dyrektor Krężel.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Dziękuję. Panie ministrze, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, przepis ten został dodany właśnie przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych w toku konsultacji międzyresortowych. Generalnie opłaty za czynności związane z inspekcjami statków są określone w ustawie o bezpieczeństwie morskim, w załączniku do ustawy o bezpieczeństwie morskim. W wyjątkowych sytuacjach określone czynności jak np. wydanie tymczasowego świadectwa o banderze mogą wykonywać konsulowie. Opłaty za te czynności są określone w akcie wykonawczym do Prawa konsularnego. Tak jest już teraz. Akt

wykonawczy określa opłaty. Przepis ten ma trochę charakter informacyjny. Nie sądzę, żeby stanowiło to problem. Proponuję pozostawienie przepisu w obecnym kształcie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Rozumiem, że panowie doszli do porozumienia. Bardzo się cieszę.

W związku z tym, że Biuro Legislacyjne miało swoje uwagi, pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 wraz ze zgłoszonymi uwagami? Nie widzę. A zatem wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Tutaj widzę uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dwie uwagi, które zostały tutaj zredagowane, po wnikliwej analizie odstępujemy od zgłaszania owych wątpliwości. Uznajemy je za niezasadne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem po wycofaniu uwag Biura Legislacyjnego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 w obecnym kształcie? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18 z państwa strony? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 18.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec owej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 24.

Przystępujemy, chociaż nie musimy, ale żeby formalnościom stało się zadość, przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam,

że Komisja przyjmuje art. 1, oczywiście wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Wobec tego przyjęliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1. Tutaj są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy pytanie do brzmienia art. 2, konkretnie do ust. 1. Mając na uwadze Zasady techniki prawodawczej należałoby jednak doprecyzować, na podstawie jakich przepisów prowadzone są rozpoczęte i niezakończone inspekcje statków. Jest to wymóg, który zawsze zgłaszamy w kontekście uściślenia i wskazania właściwych jednostek redakcyjnych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę. Kto będzie mówił w imieniu ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Pan mecenas Zasieczny z Departamentu Prawnego, ponieważ jest to zmiana legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MGMiŻŚ Piotr Zasieczny:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po analizie nie widzimy potrzeby doprecyzowania tego przepisu. Naszą intencją jest to, żeby przepisy przejściowe obejmowały wszystkie inspekcje, których przepisy są zmieniane niniejszą nowelizacją. Tutaj chodziło głównie o inspekcję państwa bandery i państwa portu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy to wszystko?

Legislator Wojciech Paluch:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjmuje pan, tak? Biuro Legislacyjne przyjmuje uzasadnienie ze strony ministerstwa. A ja pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 z uwagami i wyjaśnieniami ze strony Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 2. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 2. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Art. 3. Tutaj widzę uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, pani przewodnicząca, szanowni państwo, jest to analogiczna uwaga jak do art. 2 ust. 1. Tu również jest prośba o wskazanie konkretnych przepisów, na podstawie których są wydawane przedmiotowe dokumenty. Wydaje się nam, że nie są wydawane na podstawie wszystkich przepisów, które są zmieniane w art. 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Pan mecenas Zasieczny.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowni państwo, może uścislę wypowiedź pana mecenasa. Generalnie te dwa przepisy dotyczą inspekcji państwa bandery, czyli statków o polskiej przynależności, jak też państwa portu, czyli inspekcji, które w polskich portach wykonujemy w stosunku do statków obcych bander. Generalnie są to dwa rodzaje inspekcji. Inspektorzy pracują w urzędach

morskich, są to jednostki urzędów morskich. Inspekcji dotyczy wiele konwencji międzynarodowych, wiele przepisów i wiele dokumentów. W tej chwili byłoby trudno enumeratywnie określić wszystkie konwencje międzynarodowe, wszystkie przepisy międzynarodowe, wszystkie dokumenty potwierdzające owe przepisy, których zgodność kontrolujemy na statkach. Wobec tego wolelibyśmy pozostawić otwartą klauzulę niż próbować enumeratywnie określać owe przepisy i ryzykować, że coś pominiemy. Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Przyjmujemy do wiadomości, że norma ogólna skonsumuje wszystkie przepisy, których dotyczą wydawane dokumenty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. W związku z tym, że nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Widzę tutaj...

Legislator Mariusz Przerwa:

Wycofujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne wycofuje. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu przez członków Komisji? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 6.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 7.

W tej chwili zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy – oczywiście wraz z przyjętymi poprawkami. Dziękuję za czujność, panie wiceprzewodniczący. Zawsze można na pana liczyć. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Teraz pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję na sprawozdawcę pana posła Maternę. Pan poseł się zgadza? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury? Nie słyszę.

Panie ministrze, czy istnieje konieczność wystąpienia do ministra spraw zagranicznych o opinię na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii Europejskiej?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Nie. Nie ma takiej potrzeby. Byliśmy w ciągłym kontakcie. Na każdym etapie procedowania ustawy był kontakt z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Nie zgłaszało ono rozbieżności z prawem Unii Europejskiej, szczególnie że implementujemy prawo Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak. Było to powiedziane podczas procedowania. Dziękuję bardzo.

Dziękując państwu za przybycie, informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie Komisji.